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**גזר דין**

**1.** הדיון בפ"ח 1118/05 אוחד עם הדיון ב[פ"ח 1119/05](http://www.nevo.co.il/case/414460), שכן מדובר באותה פרשה.

**2.** הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות שיוחסו להם בכתבי האישום המתוקנים שהוגשו ביחס לכל נאשם בנפרד.

הנאשם 1 הורשע בעבירות כדלקמן :

עבירה של ניסיון להסתננות, עבירה לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2) לחוק מניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), תשי"ד- 1954 (להלן : **"חוק ההסתננות"**) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן : **"החוק"**) (שלוש עבירות), עבירה של קשירת קשר לפשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק (שתי עבירות) ועבירה של הסתננות, עבירה לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2) לחוק ההסתננות.

הנאשם 2 הורשע בעבירות כדלקמן :

עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק (שלוש עבירות), עבירה של ניסיון להסתננות, עבירה לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2) לחוק ההסתננות בצרוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק (שתי עבירות), עבירה של סיוע לנשיאת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק בצירוף [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/70301/30) לחוק ועבירה של הסתננות, עבירה לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2) לחוק ההסתננות.

הנאשם 3 הורשע בעבירות כדלקמן :

עבירה של ניסיון להסתננות, עבירה לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2) לחוק ההסתננות בצרוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק (שלוש עבירות), עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק (שלוש עבירות) ועבירה של הסתננות עבירה, לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2) לחוק ההסתננות.

**3.** על פי עובדות האישומים בכתבי האישום שהוגשו כנגד כל אחד מהנאשמים תושבי עזה, השותפים באותה פרשה, נטען :

בחודש אוקטובר 2005 ביקש סעד אל-קמע, תושב עזה ופעיל בגדודי אל אקצא, שהוכרז כהתאחדות בלתי מותרת (להלן : **"ההתאחדות"**), מנאשם 2 להיפגש עימו ועם סעיד אל כוכבי. סעד אל-קמע נסע עם נאשם 2 לביתו של כוכבי, ושם נפגשו עם הנאשם 3 שהוזמן על ידי כוכבי.

סעד אל-קמע הציע לנאשמים 2 ו- 3 לצאת מעזה לישראל דרך מצרים ולהוציא איתם אדם נוסף והם הסכימו. הנאשם 2 נפגש גם עם שני פעילים נוספים בהתאחדות, אמיר שריף וסאלם תאבת. האחרון ביקש מנאשם 2 להכניס לישראל אדם נוסף בשם רמזי צלאח, אשר אמור לבצע פיגוע. הנאשם 2 נעתר לבקשה זו וקשר עמו קשר להכנסת רמזי לארץ ולהראות את הדרך לאדם נוסף שאמור לבצע פיגוע בישראל (להלן : **"הקשר עם סאלם"**).

הנאשם 2 הציע לנאשמים 1 ו-3 להצטרף לקשר מבלי לומר להם שמדובר בהכנסת מפגע לארץ והם הסכימו להצטרף לקשר לחצות את גבול ישראל מצרים, להיכנס לישראל שלא כדין ולהראות את הדרך לאדם נוסף.

במועד כלשהו באוקטובר 2005, יצאו הנאשמים, רמזי ואחרים לרפיח במטרה לעבור מרפיח למצרים ומשם לישראל, אולם התברר להם כי לא ניתן לחצות את הגבול מרצועת עזה למצרים.

הנאשמים 1 ו-3 הבינו על סמך לבושו של רמזי כי הוא חמוש, הנאשם 3 אמר לנאשם 2 כי דבר מה אינו תקין ברמזי והנאשם 2 סיפר להם כי מדובר באדם שבכוונתו לבצע פיגוע.

הנאשמים התרחקו מסאלם וחבריו, ניסו לחצות את הגבול בעצמם, אולם הדבר לא עלה בידם.

במועד מאוחר יותר פנה אמיר אל נאשם 2 וביקש להיפגש עם נאשמים 1 ו- 3, כל הנאשמים נעתרו לבקשה. אמיר אמר לכל הנאשמים כי הוא פעיל בהתאחדות וכי רמזי מפגע והציע להם עזרה אם יסכימו להוביל לישראל מפגע. הנאשמים 1 ו- 3 הסכימו והצטרפו לקשר עם סאלם.

במועד כלשהו באוקטובר 2005, נפגשו כל הנאשמים עם אמיר ורמזי, כשהאחרון לבוש חגורת נפץ. הנאשמים יצאו לכיוון גבול מצרים-רצועת עזה, בכוונה לעבור למצרים ומשם לישראל.

הנאשמים ורמזי הגיעו לביתו של אדם בשם פאדי, שאמור לסייע להם לעבור את הגבול, אולם חברו של הנאשם 3 הזהירם כי המעשה מסוכן ובשל כך חששו הנאשמים להמשיך בדרכם.

נטען שבשל מעשיהם הנ"ל, ניסו הנאשמים להסתנן לישראל ולקשור קשר.

הנאשמים תיאמו לצאת ולהסתנן לישראל וביום 24.10.05 או בסמוך לכך, יצאו עם אדם בשם אבו-אחמד לגבול רצועת עזה-מצרים. בגבול יצר קשר אבו-אחמד עם קצין במשטרה הפלסיטינית שהסיעם לאיזור הגבול ושם לאחר שאבו-אחמד שילם לקצין, אפשר חייל מצרי לנאשמים לחצות את הגבול.

הנאשמים הגיעו לאל-עריש שבמצרים, יצרו קשר עם מבריח בדואי בשם אבו-מוחמד.

הנאשמים 2 ו-3 יצרו קשר שלא כדין עם אחד בשם בדר סליסל, תושב רצועת עזה ששהה שלא כדין בפתח-תקווה, וביקשו ממנו שיסייע להם ולאחרים להיכנס לישראל ולקבלם בישראל.

הנאשמים הלכו עם אבו-מוחמד בסיני במשך יומיים עד שהגיעו לגבול, חצו אותו ונכנסו שלא כדין לישראל ביום 31.10.05. הנאשמים נאספו בישראל על ידי שני תושבי ישראל שהיו אמורים להסיעם לתוך ישראל. זמן קצר לאחר מכן נעצרו הנאשמים.

לנאשמים 2 ו- 3 יוחס אישום נוסף לפיו, הם נפגשו פעם נוספת עם סאלם שהציע להם להכנס לארץ ללא רמזי ולקבל את רמזי לאחר שיכנסו לארץ, כדי שיבצע פיגוע התאבדות.

סאלם גם הציע לנאשמים 2 ו-3 לחטוף חייל או אזרח יהודי, להרוג אותו ולהביא את מסמכיו אליו, כדי שיוכל לנהל משא ומתן לשחרור עצורים תמורת הגופה. הנאשמים הסכימו.

סאלם הציע לנאשם 3 להצטרף להתאחדות והנאשם נענה להצעה.

הנאשמים קבעו כי יעזרו בסאלם על מנת להסתנן לישראל ולאחר מכן ינתקו עימו קשר.

לנאשם 1 יוחס אישום נוסף לפיו, במועד כלשהו באוקטובר 2004 הגיע הנאשם למחסום ארז במטרה לחצות את גבול רצועת עזה ולהיכנס לארץ שלא כדין. משהבחין בכוחות צבא גדולים באזור, נוכח כי לא יוכל לחצות את הגבול.

לנאשם 3 יוחס אישום נוסף לפיו, במועד כלשהו ביולי 2005 או בסמוך לכך, ברצועת עזה, נפגש הנאשם עם איאד אבו-זיד. השניים קשרו ביניהם לחצות את גבול ישראל רצועת עזה ולהיכנס שלא כדין לישראל.

הנאשם ואבו-זיד נגישו לוואדי סמוך לבית חנון ובדקו אפשרות לחצות את גבול רצועת עזה. הנאשם הבחין במקום במצלמה, המצלמת את איזור הגדר והשניים ויתרו על תוכניתם להיכנס לישראל.

**4.** ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש עמד על כך כי המכנה המשותף לכתבי האישום שהוגשו כנגד הנאשמים, הוא היכולת של הנאשמים להסתנן לישראל ואף להחדיר אחרים עמם.

ב"כ המאשימה עמד על נסיבות ביצוע העבירות, כעולה מכתבי האישום המתוקנים שהוגשו בעניינם של הנאשמים.

עוד עמד ב"כ המאשימה על חומרת האישום המיוחס לנאשמים 2 ו-3 לעניין חטיפת חייל. לדבריו, אנו מודעים למשמעות של חטיפת חייל, בין אם הוא חי ובין אם לאו, כאשר הוא הופך לקלף מיקוח, לגדילת כוחו של הצד השני ולפגיעה במדינה ובמשפחת החייל.

ב"כ המאשימה טען, כי לאנשים כמו הנאשמים דנן, בניגוד למפגע שגמר אומר למות, מאסר משמעותי מהווה ענישה משמעותית ודבר מרתיע ולכן יש להחמיר בעניינם.

ב"כ המאשימה עמד על כך כי לנאשם 2 שלוש הרשעות קודמות, שעניינם כניסה לישראל שלא כדין, יידוי אבנים, התחזות לאחר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

לנאשם 1 מספר הרשעות, בין היתר, בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, עבירות רכוש וקשירת קשר והוא אף ריצה עונש מאסר משמעותי.

לדברי ב"כ המאשימה, העונשים שהוטל על שני נאשמים אלו לא היה בהם די, הם חזרו וניסו מספר פעמים להיכנס לישראל שלא כדין וצלחו בכך בסופו של דבר. עוד טען ב"כ המאשימה, כי הניסיונות שלא יצאו לפועל, ארעו מסיבות שונות ולא משום שהנאשמים זנחו את הרעיון.

לטענת ב"כ המאשימה כל שלושת הנאשמים בשלב מסוים הסכימו להצטרף אל הקשר שלשמו נולדה הכניסה לישראל ולכן הם לא יכולים לטעון שלא ידעו ולא היו מודעים.

ב"כ המאשימה הגיש פסיקה לעניין העונש הראוי, לטענתו.

לאור כל האמור, ביקש ב"כ המאשימה להשית על הנאשמים מאסר ארוך ומרתיע, להרתעת הנאשמים ואחרים, ומאסר על תנאי ארוך ומרתיע.

**5.** בא כוח הנאשמים בטיעוניו לעונש טען בהתייחס לנאשם 1, כי בניסיון ההסתננות משנת 2004, מדובר בניסיון הסתננות על מנת לעבוד בישראל ולפרנס את המשפחה ולא על רקע בטחוני.

אשר לאישום בעניין החדרת המפגע רמזי, הרי שלפני חציית הגבול למצרים, הנאשם 1 גילה כי אותו אדם נוסף שאמורים להחדיר חמוש בחגורת נפץ והנאשם החליט להתרחק ממנו ולהיכנס בכוחות עצמו. לדברי ב"כ הנאשמים, מטרת ההסתננות באישום זה היא לעבודה בישראל.

אשר לאישום בו נפגש הנאשם 1 והנאשמים הנוספים עם אמיר פעם נוספת, טען ב"כ הנאשמים, כי כשהנאשם נעתר לפגישה, הוא לא ידע שמדובר בפעיל ההתאחדות אלא הדבר נודע לו בפגישה עצמה.

לטענת ב"כ הנאשמים, אמיר ידע כי הנאשם 1 מנסה מספר פעמים להיכנס לישראל ולעבוד, ואותו אמיר ניצל את החולשה הזאת והציע לנאשמים כי יעזור להם לחצות את גבול רצועת עזה מצרים ולהחדיר את רמזי והנאשם הסכים.

לטענת ב"כ הנאשמים, חלקו של הנאשם 1 בקשר עם יתר הנאשמים, הוא שרמזי יתלווה אליהם עד לנקודת הכניסה לישראל ולא מעבר לכך. הקשר מבחינת גיאוגרפית לא חצה את גבול רצועת עזה.

הנאשם 1 לא יזם דבר, אין לו חלק בתכנון למקום ולזמן בו אמור היה רמזי לפעול וידוע, מהודאת רמזי, כי לאחר שאמור היה להיכנס לישראל היה עליו ללכת בכוחות עצמו לחברון לפגוש פעיל אחר ואין מידע מה תוכנן מעבר לכך.

עוד טען ב"כ הנאשמים כי כל הקשר עם רמזי היה בשלבו הראשוני ועל אף שהיתה על רמזי חגורת נפץ, הדרך עדיין היתה ארוכה עד שיבצע את זממו ועד שהקשר יתבצע.

לדבריו, העובדה כי בהגיעם לגבול מצרים הנאשמים הוזהרו והם חששו להמשיך, מעידה על אי נחישותם להבריח את רמזי.

ביחס נאשם 3 - אכרם חסנאת, טען ב"כ הנאשמים כי טיעוניו בנוגע לנאשם 1 זהים לגבי נאשם זה.

אשר לאישום בנוגע לחטיפת חייל, טען ב"כ הנאשמים, כי מדובר בקשר ערטילאי. לדבריו, הנאשמים 2 ו-3 הסכימו להצעת סאלם לחטיפת חייל, רק על מנת לקבל כסף ולהיעזר בסאלם להיכנס לארץ, אך לא התכוונו לבצע את מה שסאלם הציע. לדבריו, אכן הציעו לנאשם 3 להתגייס לארגון והוא הסכים, אולם לטענתו, כל מה שהיו מבקשים ממנו באותה פגישה היה מסכים רק כדי להיכנס לישראל.

העובדה שהם סיכמו ביניהם שינתקו את הקשר עם סאלם לאחר הכניסה לישראל, מעידה על כך.

ביחס לנאשם 2, חזר ב"כ הנאשמים על טיעוניו, והוסיף כי בנוגע להברחת רמזי, כאשר הנאשמים 1 ו- 3 גילו כי לרמזי חגורת נפץ, הנאשם 2 הצטרף אליהם והחליט להתרחק מרמזי וניסה לחצות את הגבול בכוחות עצמו.

ביחס לעברם הפלילי של הנאשמים, טען ב"כ הנאשם כי לנאשם 2- דעליס, עבירת יידוי אבנים מלפני 15 שנים והיא התיישנה והעבירה האחרונה משנת 98. לגבי נאשם 3 – אכרם, הוא נעדר עבר פלילי. לגבי נאשם 1 – סאוורכה, יש לו עבר פלילי בעבירות רכוש.

לדבריו, הנאשמים נעדרי עבר בטחוני והדבר מעיד שאין מדובר באנשים בעלי אידיאולוגיה שמעשיהם מסוכנים.

ב"כ הנאשמים עמד על הודאת הנאשמים, כאשר מדובר בתיק גדול מבחינת חומר הראיות ובכך חסכו הנאשמים זמן שיפוטי יקר. הנאשמים גם שיתפו פעולה עם המשטרה. הנאשמים במעצר כשלוש שנים והם הפנימו את חומרת מעשיהם.

עוד טען ב"כ הנאשמים, כי במקרה דנן לא נגרם כל נזק לרכוש או לנפש כתוצאה ממעשיהם.

ב"כ הנאשמים התייחס לפסיקה שהגיש ב"כ המאשימה ולדבריו, מדובר במקרה בו הנאשם הודה כי ידע שהוא מכניס לישראל פעיל בהתאחדות והוא החדירו לישראל, בשונה מהמקרה דנן שכל הקשר היה ברצועת עזה.

ב"כ הנאשמים הגיש פסיקה לעניין העונש הראוי, לטענתו.

**6.** הנאשמים גם הם ביקשו לומר את דבריהם בפנינו.

לדברי הנאשם 1, היה לו קושי לפרנס את משפחתו. הנאשם הודה כי החליט מספר פעמים להיכנס לישראל במטרה לעבוד, הוא אכן הבטיח לארגונים לבצע מה שביקשו, אולם זאת רק בכוונה לקבל את הכסף, כדי שיהיה להם כסף לדרך.

לדבריו, אשתו וארבעת ילדיו עזבו אותו והבית שלו נהרס.

הוא מוכן לכל תנאי שבית המשפט יטיל עליו, על מנת שלא לחזור על מעשיו.

לדברי הנאשם 2, לא פעל מתוך אידיאולוגיה, אלא התנאים הקשים בבית הם שדחפו אותו לעשות את מעשיו.

לדבריו, אחד מאחיו נפטר והותיר עשרה ילדים והוא נדרש לטפל בהם. הוא נשוי ויש לו ארבע ילדים.

הנאשם 2 אמר כי נכנס מספר פעמים לישראל על מנת לעבוד וזו היתה כוונתו.

הנאשם 2 הביע צער על מעשיו וביקש כי יוטל עליו כל תנאי, על מנת שיחזור לביתו ולילדיו.

לדברי הנאשם 3, הסיבה היחידה למעשיו הוא המצב הכלכלי. לדבריו, סאלם ידע לנצל זאת והוא הסכים להצעתו רק בגלל הכסף. הנאשם 3 העיד כי הוא המפרנס היחיד במשפחה. הוא אינו נשוי.

הנאשם 3 הביע צער על מעשיו.

**7.** העבירות בהן הורשעו הנאשמים ונסיבות ביצוען הן חמורות.

הנאשם 2 ידע מלכתחילה כי האדם שנתבקש להכניסו לישראל- רמזי צאלח, הינו מפגע והציע לנאשמים 1 ו- 3 להצטרף לקשר להחדירו לישראל, זאת מבלי לומר להם כי מדובר בהכנסת מפגע.

לפיכך, יש לייחס חומרה יתרה למעשיו אשר תתבטא בעונש שיוטל עליו.

אמנם תחילה, משהבחינו הנאשמים 1 ו-3 כי רמזי חמוש והנאשם 2 סיפר להם כי מדובר במפגע, כל הנאשמים התרחקו מרמזי וניסו לחצות את הגבול בעצמם, ניסיון שלא צלח, ואולם במועד מאוחר יותר שוב ניסו כל הנאשמים להיכנס לישראל עם אותו מפגע דרך מצרים, הפעם כששלושתם ידעו שהוא חמוש בחגורת נפץ. בסופו של דבר, חששו הנאשמים להמשיך בדרכם לאחר שהוזהרו על ידי אחר.

אם לא די בכך, הרי שהנאשמים 2 ו-3 גם הסכימו, להצעת סאלם, להיכנס לארץ ולקבל את רמזי לאחר שיכנסו לארץ וכן לחטוף חייל. הנאשם 3 גם הסכים להצטרף להתאחדות.

אמנם, הנאשמים 2 ו- 3 נדברו ביניהם, כי לאחר שייכנסו לארץ ינתקו קשר עם סאלם, אולם מעל מעשיהם עדיין מרחפת עננה כבדה של חשש לבטחון המדינה.

המצב הבטחוני הקשה, הפיגועים הרצחניים והסיכון הקשה לביטחון המדינה ותושביה יצרו צורך למנוע את כניסתם של תושבי השטחים לישראל.

התכלית של החוק למניעת הסתננות נועדה בראש ובראשונה להגן על גבולות מדינת ישראל ועל בטחונה.

ניסיונותיהם החוזרים ונשנים של הנאשמים להיכנס לארץ, בין היתר, עם מפגע ושכאמור חלקם לא צלחו, וכניסתם לארץ לאחר מכן, מעידים כי יש להחמיר עם הנאשמים, אשר לא חדלו מתכנוניהם עד אשר השיגו את מטרתם ונכנסו לארץ.

ב[ע"פ 5746/06](http://www.nevo.co.il/case/5945006), **כאמל עבאס נגד מדינת ישראל**, תק-על 2007(3), 1848, נידון ערעורו של המערער על הרשעתו ועונשו. המערער, תושב רצועת עזה, הורשע בעבירות של הסתננות, קשירת קשר לביצוע הסתננות ושהייה בלתי חוקית, משסייע למפגע להיכנס לתחומי מדינת ישראל על מנת לבצע פיגוע התאבדות המוני בשטחי המדינה. המערער לא ידע על כוונותיו החבלניות של המפגע. בית המשפט המחוזי התחשב בעובדה זו ובעובדה כי המערער, כתושב רצועת עזה, הינו הראשון מזה עשרות שנים שהורשע בעבירות לפי חוק ההסתננות, וגזר עליו 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל ו-12 חודשי מאסר על תנאי. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו.

עניינו של הנאשם שם שונה מעניינם של הנאשמים דנן לקולא, מבחינת חומרת כתב האישום ונסיבות ביצוע העבירות, כאשר הנאשם שם לא ידע כי מדובר במפגע, בשונה מהנאשמים דנן, אשר בסופו של יום ידעו כולם כי רמזי הוא מפגע.

יחד עם זאת, שקלנו את העובדה שבסופו של יום נרתעו הנאשמים מהתוכנית להחדרת מפגע והנאשמים 2 ו- 3 חזרו בהם מהקשר לחטיפת חייל, כך שלא נגרם נזק לאדם או לרכוש.

בנוגע לעברם הפלילי של הנאשמים, הרי שלנאשם 1 עבר פלילי, הכולל עבירות רכוש ועבירות על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), כשהעבירה האחרונה היא משנת 2000.

בנוגע לנאשם 2 לנאשם עבר פלילי הכולל, בין היתר, עבירות על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), כשהעבירה האחרונה היא משנת 98.

הנאשם 3 נעדר עבר פלילי.

לזכות הנאשמים שקלנו את הודאתם, אשר חסכה זמן שיפוטי יקר, ואת נסיבותיהם האישיות, כעולה מדברי הנאשמים.

**8. לפיכך ולאחר ששקלנו את טענות הצדדים ושקלנו חלקו של כל אחד מהנאשמים, ונסיבותיו האישיות, אנו דנות את הנאשמים לעונשים כדלקמן :**

**א. אנו דנים את הנאשם 1 ל- 4 שנות מאסר בפועל מיום מעצרו 30.10.05.**

**ב. אנו דנים את הנאשם 2 ל- 5.5 שנות מאסר בפועל מיום מעצרו 30.10.05**

**ג. אנו דנים את הנאשם 3 ל- 4 שנות מאסר בפועל מיום מעצרו 30.10.05.**

**ד. אנו דנים כל אחד מהנאשמים ל- 24 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורם, שלא יעברו עבירה מהעבירות בהן הורשעו.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

**5129371**

**54678313ניתן היום כ' בחשון, תשס"ט (18 בנובמבר 2008) במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­­­­\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ר. אבידע 54678313-1119/05

**ר. אבידע – אב"ד ח. סלוטקי – שופטת מ. ברנט - שופטת**

001119/05פח 055

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה